



## ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

Wendre AS

Teie 27.08.2026

Meie 11.09.2026 nr 2.2-9/26/3327-2

**Vastus selgitustaotlusele**

Andmekaitse Inspeksioon (AKI) sai Teie pöördumise, milles küsite AKI seisukohta töötajate ja renditöötajate isikuandmete töötlemise ning audiitoritele avaldamise õiguspärasuse kohta erinevate auditite läbiviimisel. Küsimused puudutavad muu hulgas õiguslikku alust, minimaalsuse põhimõtte järgimist, audiitorite rolli, dokumentide esitamise viisi ning andmesubjektide teavitamist.

Esmalt selgitan, et AKI ei saa selgitustaotlusele vastates anda konkreetsele andmetöötlusprotsessile siduvat õiguslikku hinnangut, see on võimalik ainult järelevalvemenetluses. [Märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seaduse](#) §-st 3 tulenevalt on AKI-l kohustus anda õiguslaseid selgitusi asutuse tegevuse aluseks olevate õigusaktide ning asutuse pädevuse kohta. Seetõttu on alljärgnev käsitus üldine ega kujuta endast hinnangut konkreetse andmetöötlustoimingu või konkreetse olukorra õiguspärasusele.

Isikuandmete töötlemise nõuded tulenevad eelkõige [isikuandmete kaitse üldmäärusest](#) (IKÜM), mille kohaselt peab igasuguseks isikuandmete töötlemiseks (kogumiseks, säilitamiseks, registrisse päringute tegemiseks jne) esinema IKÜM artiklis 6 nimetatud õiguslik alus (nõusolek, lepingu täitmine, juriidiline kohustus, avalik ülesanne, õigustatud huvi). Töötlemise õiguslikest alustest saate lugeda AKI kodulehelt rubriigist [Töötlemise õiguslikud alused](#). Samuti tuleb igasugusel andmetöötlusel järgida kõiki IKÜM artiklis 5 sätestatud põhimõtteid. Põhimõtteid on samuti AKI kodulehel avatud [Andmetöötluse põhimõtted](#).

Seda, millisel õiguslikul alusel ja eesmärgil isikuandmeid töödeldakse, peab selgitama ja vajaduse korral tõendama vastutav töötleja. Vastutava töötleja kohustuste kohta saab täpsemalt lugeda [siit](#).

Kui alus andmetöötluseks puudub, siis andmeid töödelda ei tohi. Juhin tähelepanu, et üksnes lepingulise suhte olemasolu (käesoleva selgitustaotluse kontekstis näiteks tööandja ja audiitori või renditettevõtte vahel) ei määra isikuandmete töötlemise õiguspärasust ega vabasta vastutavat töötlejat IKÜM-ist tulenevate kohustuste täitmisest, kuid on oluline taustategur õigusliku aluse ja [töötlejate rollide](#) hindamisel. IKÜM tähenduses on oluline eristada, kes on isikuandmete vastutav töötleja konkreetse töötlemistoimingu puhul ning millisel eesmärgil andmeid töödeldakse. See, kas audiitor tegutseb konkreetsetes olukorras iseseisva vastutava töötlejana, volitatud töötlejana või on tegemist muu rollijaotusega, sõltub konkreetse auditi eesmärgist, sisust ja poolte tegelikest ülesannetest. Sellist hinnangut ei ole võimalik anda üldises selgituses ilma konkreetseid asjaolusid analüüsimata.

Töötajate nõusolek ei ole üldjuhul sobiv õiguslik alus, kuna töösuhetes ei ole nõusolek reeglina vabatahtlik (IKÜM põhjendus 43). Nõusoleku tingimustest saab pikemalt lugeda [nõusoleku suunistest](#).

Kirjeldatud olukorras isikuandmete edastamine võib põhimõtteliselt tugineda näiteks [õigustatud huvi](#) alusele (IKÜM artikli 6 lõike 1 punkt f), kuid selle kasutamine eeldab eelnevat õigustatud huvi analüüsi. Vastutaval töötlejal tuleb hinnata, kas esineb õiguspärane huvi, kas andmete töötlemine on selle huvi saavutamiseks vajalik ning kas andmesubjekti õigused ja huvid ei kaalu seda huvi üles.

Kui andmete töötlemine toimub seoses siseriiklikust õigusest või Euroopa Liidu õigusaktidest tulenevate kohustustega (IKÜM artikli 6 lõike 1 punkt c), peab selline kohustus olema vastutavale töötlejale vahetult kohaldatav. IKÜM artikli 6 lõike 1 punktis c sätestatud õiguslik alus eeldab, et andmete töötlemine oleks selgelt ette nähtud või vältimatult vajalik konkreetse õigusnormi täitmiseks. Seejuures on määrav, kas teenuse korraldaja peab oma õigusliku kohustuse täitmiseks konkreetseid isikuandmeid töötleva. Samas tuleb rõhutada, et üldine regulatiivne vastutus või litsentside kehtivusega seotud risk ei võrdu automaatselt konkreetse andmetöötuskohustusega IKÜM mõttes.

Sõltumata valitud õiguslikust alusest tuleb järgida andmete minimaalsuse põhimõtet. See tähendab, et audiitorile tuleks võimaldada juurdepääs üksnes nendele andmetele, mis on auditi eesmärgi saavutamiseks vajalikud. Kui eesmärki on võimalik saavutada väiksema andmemahuga, tuleks eelistada lahendusi, mis vähendavad andmesubjekti eraelu riivet, näiteks andmete osalist varjamist, väljavõtete kasutamist või muul viisil andmemahu vähendamist.

Samuti peab vastutav töötleja hindama, millised tehnilised ja korralduslikud meetmed on vajalikud andmete kaitseks. See puudutab muu hulgas juurdepääsude piiramist, turvalist andmevahetust, dokumentide säilitamise korraldust ning vajaduse korral konfidentsiaalsusnõudeid. Konkreetsete meetmete valik sõltub auditi sisust, töödeldavate andmete liigist ja töötlemisega kaasnevatest riskidest.

Andmesubjekte tuleb teavitada nende isikuandmete töötlemisest kooskõlas IKÜM läbipaistvuse nõuetega<sup>1</sup>. Seetõttu peaksid organisatsiooni andmekaitsetingimused ja muud töötajatele antavad teavitused kajastama tegelikke isikuandmete töötlemise eesmärke ning vajaduse korral ka andmete võimalikke saajaid. Töösuhetes isikuandmete töötlemise kohta leiab täpsemat teavet AKI [kodulehelt](#).

Loodame, et meie selgitustest on abi. Täiendavat teavet isikuandmete töötlemise õiguslike aluste, õigustatud huvi ning töösuhetes isikuandmete töötlemise kohta leiab AKI veebilehelt [www.aki.ee](http://www.aki.ee). Vajadusel soovitame pöörduda õigusnõustaja või andmekaitse spetsialisti poole, kes saab analüüsida ettevõtte konkreetset tegevust ja sellega seotud riske.

Lugupidamisega

Irina Meldjuk  
jurist  
peadirektori volitusel

---

<sup>1</sup> Andmetöötleja peab andmesubjektile (kliendile, töötajale) andma selget ja ammendavat teavet selle kohta, kes, miks, mille alusel isikuandmeid töötleb ja millised on inimese õigused. Tavaliselt esitatakse see teave [andmekaitsetingimustes](#).